**Herramienta 5: HERRAMIENTA DE REVISIÓN DE CALIDAD DEL ENCARGO (AUDITORÍA FINANCIERA)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre del equipo revisor de la calidad del encargo** | **:** |  |
| **Equipo revisor asistente (de aplicar)** | **:** |  |
| **Documentación del encargo revisada (entidad auditada y periodo)** | **:** |  |
| **Fecha de finalización de la revisión** | **:** |  |
| **Fecha del informe del equipo auditor** | **:** |  |

| **N.º** | **Indicadores de revisión[[1]](#footnote-2)** | **Evaluación** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | ¿Es adecuada la evaluación o conclusión del equipo directivo de la auditoría o supervisor del encargo sobre el cumplimiento del equipo de auditoría con los requisitos éticos pertinentes - incluidos los requisitos de competencia e independencia -, y respaldada por los papeles de trabajo? | Sí  No |  |
| 2 | ¿Están los riesgos identificados por el equipo de auditoría apropiadamente basados en el conocimiento del equipo de auditoría acerca de la entidad auditada? | Sí  No |  |
| 3 | ¿Está la evaluación de riesgos (por ejemplo, riesgos inherentes y de control) adecuadamente fundamentada y justificada en la información incluida en la documentación de la planificación? | Sí  No |  |
| 4 | ¿Son las respuestas adecuadas para abordar los riesgos evaluados? | Sí  No |  |
| 5 | ¿El equipo de auditoría, ha considerado y abordado de manera adecuada el riesgo de fraude? | Sí  No  N/A |  |
| 6 | ¿Se han determinado y utilizado correctamente los umbrales de materialidad, en base a la política de la EFS y utilizando los porcentajes y puntos de referencia adecuados? | Sí  No |  |
| 7 | ¿Son apropiados los resultados documentados de los procedimientos (procedimientos sustantivos o pruebas de control) y las conclusiones alcanzadas, en el sentido de basarse en los procedimientos de auditoría realmente aplicados y las evidencias obtenidas? | Sí  No |  |
| 8 | Cuando se ha utilizado el trabajo de terceros como parte de la evidencia de auditoría, ¿se ha realizado una evaluación adecuada? | Sí  No  N/A |  |
| 9 | Cuando se han utilizado muestras de auditoría, ¿ha desarrollado el equipo de auditoría una conclusión adecuada, en el sentido de basarse en la evaluación de los resultados de las muestras de conformidad con la política de la EFS? | Sí  No  N/A |  |
| 10 | En los casos en que ha habido cuestiones complejas o controvertidas, ¿ha buscado el equipo de auditoría consultas oportunas? ¿Ha quedado el equipo de auditoría y las personas para las cuales se han buscado las consultas en cuestión satisfechos con la resolución de dichas cuestiones? | Sí  No  N/A |  |
| 11 | En los casos en que ha habido diferencia de opiniones, ¿se han resuelto las cuestiones correctamente y de conformidad con la política de la EFS previa emisión del informe con la documentación suficiente? | Sí  No  N/A |  |
| 12 | ¿Es la base para las determinaciones del supervisor del trabajo/director de auditoría que su participación ha sido suficiente y adecuada durante todo el trabajo de auditoría? ¿Se refleja dicha participación en los papeles de trabajo? | Sí  No |  |
| 13 | ¿Son los juicios significativos documentados en la documentación de trabajo coherentes con los temas relacionados presentados y declarados en los estados financieros de la entidad? | Sí  No |  |
| 14 | ¿Se considera adecuada la opinión de auditoría considerando:   * la evaluación de si se han obtenido evidencias suficientes y apropiadas; * la evaluación de las inexactitudes sin corregir en relación con la materialidad cuantitativa y cualitativa; y * la evaluación de si se han preparado los estados financieros de acuerdo con los requisitos del marco para la presentación de información financiera aplicable? | Sí  No |  |
| 15 | ¿Ha habido una comunicación interna y externa adecuada? | Sí  No |  |

|  |
| --- |
| **Información de las cuestiones relativas al juicio profesional planteado por el equipo de auditoría y las conclusiones alcanzadas (si procede)**  1.  2.  3.  4.  5. |

**Declaración del equipo revisor de la calidad del encargo:**

He sido designado/a como persona revisora de la calidad del encargo de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. He realizado la revisión de calidad del encargo y he cumplido con mis responsabilidades de conformidad con los estándares profesionales pertinentes y la política de la EFS. Confirmo de acuerdo con mi saber y entender, que en la realización del encargo no se ha infringido en modo alguno el código de ética de la EFS, incluidos los requisitos de independencia. En base a la revisión, confirmo que:

No hay cuestiones preocupantes con relación con el juicio profesional del equipo y la conclusión alcanzada en la auditoría. Se ha notificado al equipo de auditoría acerca de la finalización de la revisión de calidad del encargo en fecha \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Las cuestiones preocupantes detectadas y detalladas en la tabla han sido comunicadas al equipo de auditoría y se han resuelto correctamente. Se ha notificado al equipo de auditoría sobre la finalización de la revisión de calidad del encargo en fecha \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Las cuestiones preocupantes detectadas y detalladas en la tabla, han sido comunicadas al equipo de auditoría. Dichas cuestiones siguen pendientes de resolución. En fecha \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ he informado a (persona pertinente de la EFS) acerca de este asunto y sobre la imposibilidad de finalizar la revisión de calidad del encargo.

Firma del equipo revisor de la calidad del encargo

1. Los indicadores de revisión se presentan únicamente como ejemplos. La EFS debe personalizar la herramienta en base a sus metodologías y herramientas de auditoría vigentes. [↑](#footnote-ref-2)